

KROMANN
REUMERT

BECH-BRUUN



GYLLANO – ERHVERVSMEDIATION

Frank Bøggild & Peter Stig Jakobsen

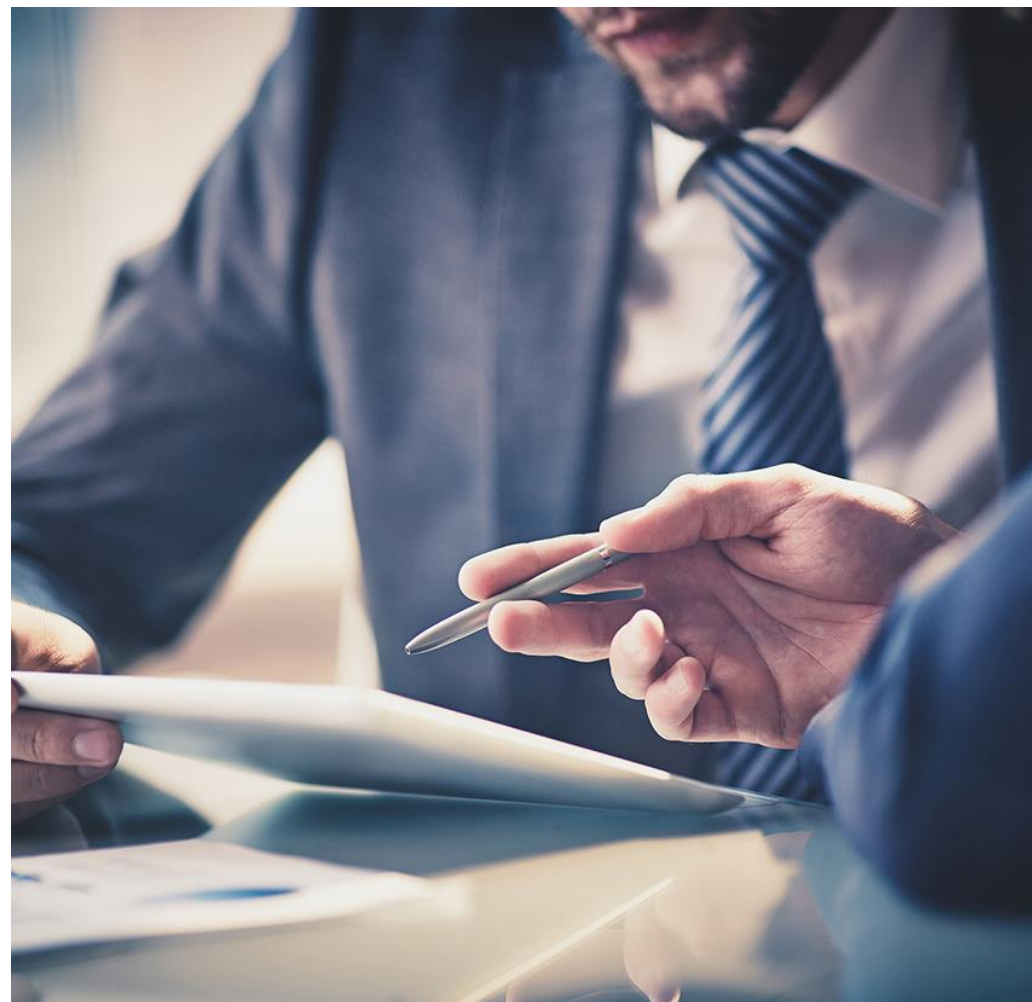
PARTERNE

- ❑ **Gyllen Italer:** Italiensk producent af højteknologiske landbrugsmaskiner.
- ❑ **Gyllen Danmark A/S:** Dansk importør, 100% ejet af Gyllen.
- ❑ **Høst & Korn A/S:** Mangeårig sønderjysk forhandler af Gyllen. To salgssteder og 3 autoriserede maskinstationer med adgang til at udleje, reparere og servicere Gyllanmaskiner.



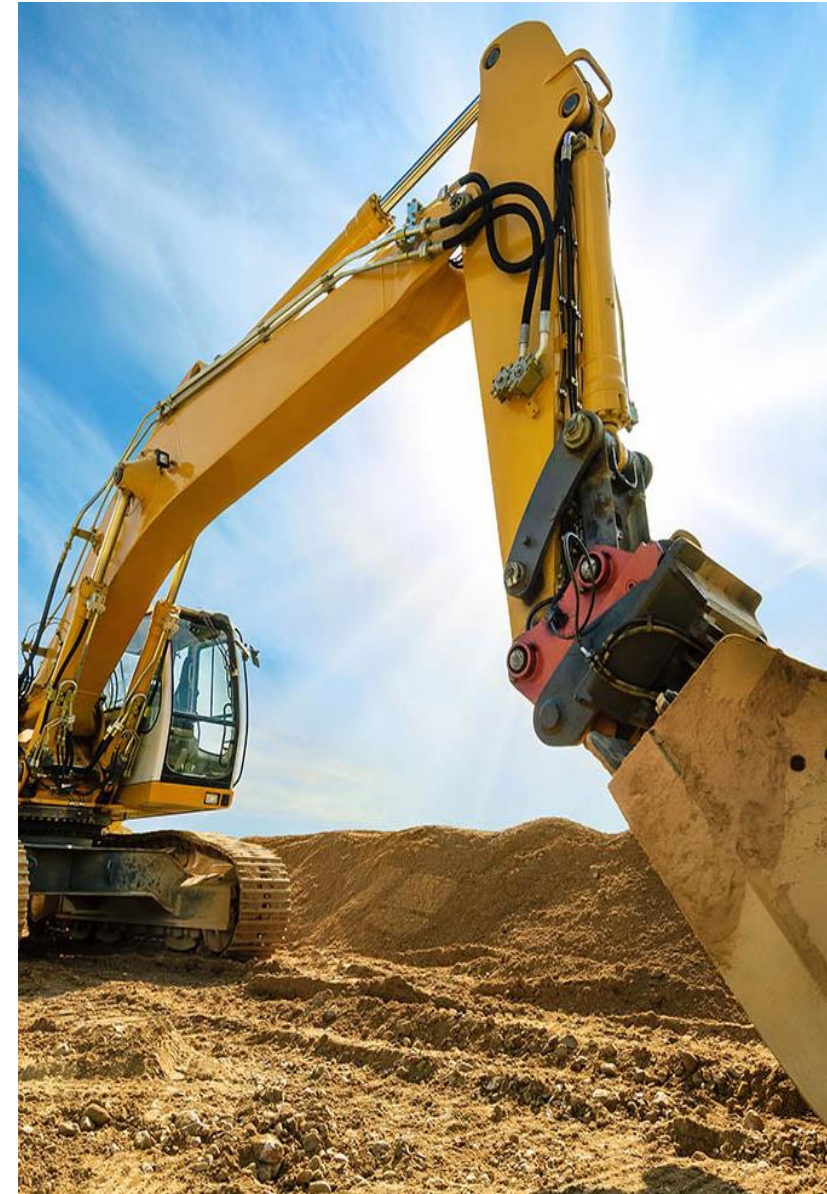
AFTALEGRUNDLAGET

- ❑ Standardaftale for Gyllanos forhandlernetværk i EU
- ❑ Omfatter både salgsstederne og maskinstationerne
- ❑ 2 års ordinær opsigelsesvarsel
- ❑ Gyllen kan ophæve *hele* aftalen uden varsel, hvis forhandlerens salg ikke lever op til salgsmålene
- ❑ EU-retten giver adgang til at opnå autorisation som maskinstation (modsat maskinsalg), hvis objektive krav er opfyldt, og disse krav opfyldte Høst & Korn
- ❑ Men Gyllanos standardaftale bestemte, at hvis aftalen ophører pga. misligholdelse, er forhandleren afskåret fra at være autoriseret maskinstation i et år
- ❑ Gyllen og Høst & Korn så forskelligt på, om karensbestemmelsen levede op til konkurrenceretten



KONFLIKTEN

- ❑ I de sidste 5 år havde Høst & Korn ikke levet op til salgsmål
- ❑ Gyllen bragte derfor samarbejdet til ophør – både salgs- og maskinstationsdelen – med et varsel på 2 måneder
- ❑ Gyllen ønskede ny samarbejdspartner men havde endnu ikke fundet en. Høst & Korn ønskede at fortsætte, både med salg og maskinstationerne, men var det ikke muligt, så helst med maskinstationerne, hvor den største indtjening lå
- ❑ Høst & Korn havde investeret store summer i lokaler, maskiner og markedsføring og varslede erstatningskrav og klage til konkurrencemyndighederne pga. karensreglen
- ❑ For Gyllen Danmark var karensreglen vigtig for at gøre området attraktivt og dermed øge muligheden for at tiltrække ny partner. For Gyllen Italer var karensreglen principiel – og for Høst & Korn var den meget irriterende!



PROCESSEN

- ❑ Parternes dialog havde ikke løst konflikten, bortset fra at de var enedes om at udskyde ophørsdatoen i 3 måneder
- ❑ Der var aftalt mediation i kontrakten. Ingen af parterne troede for alvor på, at det ville løse tvisten, men begge havde viljen til at forsøge, da alternativet var et ophør af samarbejdet, en retssag og en klage til konkurrencemyndighederne
- ❑ Retspræsident Henrik Rothe udpeget som mediator
- ❑ Hver part skrev åbningskrivelse til den anden part og til Rothe
- ❑ Samtidig afgav parterne en supplerende redegørelse, som alene Rothe fik, men som den anden part altså ikke så
- ❑ Herefter indkaldt til mediationsmøde med deltagelse af parternes danske direktører og advokater



MEDIATIONSFORLØBET



LØSNINGEN



FORMALISERINGEN

